



Aan:
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Losser
T.a.v. de heer J.M. van Rees
Postbus 90,
7580 AB Losser

Losser,

Ons kenmerk: PR/ADJ-07-007

Uw kenmerk:
Zaaknr :
Documentnr :

Betreft: advies diverse regels jeugdzorg

Geacht College,

Op 21 september jl. ontvingen wij via een mail van Drs. D.G. Bos het verzoek advies uit te brengen over de volgende stukken:

1. Beleidsregels jeugdhulp gemeente Losser 2017
2. Nadere regels vervoer jeugdhulp gemeente Losser
3. Nadere regels PGB jeugd gemeente Losser

Ons advies in deze luidt als volgt:

Ad. 1 Beleidsregels jeugdhulp gemeente Losser 2017

Hoofdstuk 1, 1.2 Algemene inleiding, 3^e alinea

Tekst: beoogd doel, vervangen door: uiteindelijk resultaat te bereiken dat de eigen kracht wordt versterkt.

Hoofdstuk 2, 2^e aandachtsstreep onder "Jeugdigen en hun ouders".

Tekst: "Het college beoordeelt"

Vraag van de Participatieraad: Het college zal deze beoordeling waarschijnlijk uitbesteden. Onze vraag is door wie deze beoordeling feitelijk wordt gedaan.

Hoofdstuk 2 Afbakening WMO en Jeugdwet

Er zijn ook jeugdigen jonger dan 18 jaar, die uitwonend zijn. Vallen woningaanpassingen aan hun woonadres ook onder de WMO?

Hoofdstuk 2 (Wettelijke) voorliggende voorzieningen in geval van begeleiding

Wanneer mogelijkheden vanuit de wet passend onderwijs ontoereikend zijn welke vorm van geïndiceerde begeleiding wordt dan aangeboden en wie bepaald dit?

Hoofdstuk 4, 4.1 Wat verstaan we onder gebruikelijke hulp

Laatste alinea "Bij langdurige een indicatie afgegeven moet worden".

Wij constateren dat mogelijkheden voor second opinion niet worden genoemd. Dit vinden wij wel van groot belang.

5.2 Beoordeling



Ad 1. Bekwaamheid van de aanvrager (tekst)

Van de aanvrager ,,.,.,.,

Laatste regel: dit wordt door de Gemeente Losser getoetst (woord door mist)

5.2. Beoordeling ad 2 motivatie

Daarbij is wel van belang dat de voorziening in natura die de gemeente voorstelt passend is bij de leeftijd en behoeften van de jeugdige, verder is het wenselijk dat de voorziening binnen redelijke termijn kan worden ingezet. Bij een redelijke termijn denken wij aan een termijn van 6 weken. Bij situaties die kunnen uitmonden in een crisis zou dit nog sneller moeten zijn.

Welke aspecten moet de argumentatie van de aanvrager bevatten en hoe vindt de beoordeling plaats?

5.2. Beoordeling ad 3 Kwaliteit

Derde punt kwaliteit professionele jeugdhulpaanbieders

Systematische kwaliteitsbewaking door de jeugdhulpaanbieder wordt hier niet bedoeld "van" de jeugdhulpaanbieder. Laatste punt van personen uit netwerk dient naar onze mening ook te worden gedaan bij professionele jeugdhulpaanbieders.

Ad 2. Nadere regels vervoer jeugdhulp gemeente Losser

Geen opmerkingen.

Ad 3. Nadere regels PGB-jeugd gemeente Losser

Artikel 1 Begrippen lid C: is niet gevuld.

Artikel 8: lid 3 bij tarief: per uur toevoegen.

Wij zien uw reactie op ons advies met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Namens de participatieraad,

Anne Poorthuis
Portefeuillehouder Jeugd

Harry Stopel,
Voorzitter