



Aan:
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Losser
T.a.v. de heer van Rees
Postbus 90,
7580 AB Losser

Losser, 16 januari 2017

Ons kenmerk: PR/AJ-07-001

Uw kenmerk: Zaaknr.: 16Z02956
Documentnr.: 16.0024191

Betreft: adviesverzoek Verordening Jeugdhulp 2017

Geacht college,

Op 21 november 2016 jl. heeft u ons middels uw beleidsmedewerker Davina Bos mondeling en per mail verzocht advies uit te brengen over het voorgenomen beleid m.b.t. de Verordening Jeugdhulp 2017. De adviesaanvraag en procedure is conform het stroomschema verlopen. Het was prettig te weten op welke termijn wij relevante stukken konden verwachten en duidelijkheid te hebben over verloop van de procedure.

Wij hebben de concept verordening zorgvuldig doorgenomen en zijn daarbij tot de volgende opmerkingen/adviezen gekomen:

Algemene opmerkingen:

In ons tussentijdse advies hebben wij verzocht een duidelijke indeling in de verordening aan te brengen. Wij concluderen dat de thans voorliggende concept verordening nog steeds een opsomming van artikelen is; hoofdstukindeling, paginanummering en voettekst ontbreken.

De participatieraad verzoekt om bij de inleiding/begripsbepalingen van de verordening aan te geven, dat daar waar "het college" staat in de artikelen deze taken veelal gemandateerd zijn aan professionele medewerkers van het CJG (zie: artikelsgewijze toelichting artikel 3)

Artikel 3:

Wellicht kan Toegang jeugdhulp middels justitioneel kader hier ook bij vermeld worden.

Artikel 9:

Er wordt verwezen naar artikel 8, derde lid. Dit moet zijn artikel 8, tweede lid.

Artikel 10:

Het tarief voor een PGB:

- a. Deze uitleg is onduidelijk: de Participatieraad ziet hier graag een duidelijker formulering.

Artikel 12:

Zijn de artikelen die worden genoemd artikelen uit de jeugdwet of de gemeentelijke verordening?

Voor de lezer is dit onduidelijk.

De participatieraad merkt op dat het voor de lezer duidelijk moet zijn wanneer er wordt verwezen naar een artikel uit de jeugdwet en wanneer naar een artikel uit de gemeentelijke verordening

Artikel 14:

Op welke wijze maakt het college de keuze? Deze opmerking graag verduidelijken.

Artikel 15:

Is de benaming: klachtregeling of klachtenregeling? Beide benamingen worden gebruikt.

Toelichting verordening



- **Algemene toelichting/aanleiding (tweede alinea)**

Met deze verordening...enz. De participatieraad begrijpt, dat na vaststelling van de verordening, de beleidsregels Jeugdzorg Gemeente Losser worden aangepast?
Ons inziens is het wenselijk dat dit in de algemene toelichting/aanleiding wordt vermeld.

Onderaan de pagina staat: Hierbij dient rekening te worden gehouden met de deskundigheid van de beroepskrachten. De participatieraad is van mening dat in de Jeugdhulpverlening het een eerste vereiste is, dat de beroepskrachten deskundig zijn

- **Artikelsgewijze toelichting**

Artikel 2, lid 1 Vormen van Jeugdhulp:

Derde alinea: bepaling vrij toegankelijke en niet vrij toegankelijke hulp

De participatieraad pleit ervoor dat dit in de beleidsregels Jeugdzorg Gemeente Losser nader wordt uitgewerkt.

Artikel 2, lid 2: De participatieraad vraagt zich af, of dit altijd middels een verwijzing plaats vindt.

Artikel 3, lid 2: "Maar mocht hierin een leemte bestaan."

De participatieraad is van mening dat een dergelijke leemte niet kan/mag voorkomen in de Jeugdhulpverlening.

Artikel 5:

Vierde alinea: "jeugdigen en ouders hebben onder de jeugdwet geen wettelijk recht"

Het is de participatieraad niet duidelijk:

- Waar dit in de algemene toelichting staat vermeld
- Of het juist is te vermelden dat jeugdigen en ouders onder de Jeugdwet geen wettelijk recht hebben op Jeugdzorg.

Artikel 6:

Zesde alinea: deze opmerking is al eerder geplaatst

Artikel 8:

Vierde alinea:

De participatieraad is van mening dat een termijn van acht weken bij beroep op jeugdhulpverlening onacceptabel is. Bij een hulpvraag lijkt een termijn van twee weken eerder van toepassing. Bij een hulpvraag is er immers veelal sprake van een urgente situatie.

Artikel 14:

Tweede alinea:

De participatieraad is van mening dat de vertrouwenspersoon in de eerste plaats een vertrouwenspersoon voor de hulpvrager hoort te zijn; het benoemen van een vertrouwenspersoon zou in overleg/ met goedkeuring moeten plaatsvinden.

Wij zien uw reactie op ons advies met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Namens de participatieraad,

Anne Poorthuis
Portefeuillehouder Jeugd

Harry Stopel
Voorzitter